



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: ФРИДКИНА

Имя: КСЕНИЯ

Отчество: ВЛАДИМИРОВНА

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ВСЕГО СТРАНИЦ

9

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I.									
Задание 1.									
		имитативная				коммуникативная			
	тип	суждения, ирония				повтор, метафоры			
	примеры	23				14			
Задание 2.									
Фрагмент №1 :	1. праздная	классы	2. социолога	Веделин,					
Фрагмент №2 :	1. (Сидоров)	культуры	2. Маркузе						
		Экраника							
Задание 3.									
Символ 1:	A Канада;	B нет							
Символ 2:	C нет;	D интернационал							
Символ 3:	E Француз	F патристическая							
Символ 4:	G нет;	H пропр/профессионал							
Задание 4.									
4.1)	3	4.2)	5	4.3)	4 5 7	4.4)	4 6		
Задание 5.									
1) покупатель	2) описание	3) обещание	4) обязательство	5) право					
6) покупатель	7) добротность, отзывчивость	8) ответчик	9) контракт	10) право владения (надежды)					
Задание 6:									
1) Витгенштейн. Коперник как институт	Эквивалентности	между 2	страно-						
2) Бэкон. Суть сюжета: Бэкон как представитель	эпистемологического	познания							
видеамет 3 пути формирования	науки знания:								
- путь науки (путь рационализма, который сам из себя	Тем	нау-							
тату, пытаюсь познать истину; не очень хороший	путь по Бэкону);								



- путь мудрости (путь эмпирика, собирающего знания на основе собственных проб и опыта; путь души по Боэвию);
- путь власти (путь, при котором сначала собираются силы, а затем их акция при помощи разума; самый лучший путь, позволяет идти до истины).

3) Аристотель, теория

Суть: В каждой вещи интринсически заложены такие качества в философии как истина, добродетель, цельность, которые являются началом и движущей силой, т.к. если бы не было этих качеств, то человек, стремящийся к их получению, не знал бы, что он следует.



Блок II: Римский.

Хочу подчеркнуть за представляющую возможность проблематику интерпретировать проблематику, которые поднимают автор в ходе своего произведения можно сформулировать в виде вопроса: ~~Человек~~ Человек видит ли мир или мир на него?

Как проблемы приобретают специфику своего рода? Ответы на эти вопросы я постараюсь в ходе лекции, опираясь на понятия и термины такой науки как философия.

Снова идея данной работы Мом-Поль Сартра заключается в рассмотрении проблемы универсализации, рассмотрении их с точки зрения ~~Сартра~~ и ~~Сартра~~ и индивидуализации (Бодрийяр).

Мом-Поль Сартр придерживается ~~субъективной концепции~~ ~~количественной~~, считая, что всякое понятие ~~присутствует~~ ~~присутствует~~ содержится в разуме Бога. Это можно подтвердить такими словами из текста: "... индивидуализация ~~какое-то~~ ~~какое-то~~ понятие, содержащееся в ответственной разуме".

Данную концепцию подтверждает философ Беркли который говорил: "Существовать — значит быть воспринимаемым". Если же какое-то явление в данный момент времени мы не можем наблюдать (например, облако в комнате, столе), говорит ли это о том, что облако не существует? Нет, т.к. его видит Бог, который имеет полное представление о явлении и его существовании.

Такая французский философ как Сократ говорил о мире идей. Отмечая, что именно там находится истинное знание и представление о вещах. Сократу было настолько интересно понятие сущности явлений, что он решил отказаться от ведения кисти работа из тюрьмы и выйти за пределы, чтобы на облаках отдохнуть и познать все ~~необходимое~~ ~~необходимое~~.





нашим брата. Но так ли? Приверженцем символического
интерпретационизма является Шюц, который и описал его
сущность и влияние на определение свойств предметов.

Можно сделать вывод, что точка зрения Сартра о приверженности и определении вещей возможно в обществе, зависящем от человека, природы, в которой он находится, и сфер ее влияния.

Интересный вопрос, о котором размышляет Сартр, как представлять экзистенциализма, это определение человека в философской системе.

Мэн-Поль Сартр считает, что человек - проект, который создает сам себя, т.е. человек - ответная точка всего.

В подтверждение его позиции можно привести мнение Макса Вебера, который является представителем социальных наук. Вебер ввел такое понятие, как "рациональная социальность", отрицающее то, что человек самостоятельно дает определение вещей, способен влиять на мир и принимать решения, влияющие на его жизнь.

В пример можно привести произведение Ницше "Так говорил Заратустра". Это сверхчеловек, описанный в данной книге, не нуждается в Боге (Бог умер) и не подчиняется морали людей. Он самостоятельно принимает решения и несет ответственность за них.

Получается, что Мэн-Поль Сартр отводит главенствующее место человеку в философской системе, считая его творческой силой и целью всего.

Мы хотим бы рассмотреть противоположную точку зрения, чтобы можно определить для себя, какой же



из компетенций Билле.

Человек, по представлению некоторых теоретиков является способным существом, которое способно погрузиться, но не вникать на ход развития истории.

Один из представителей Античной философии, Демокрит был сторонником детерминизма, согласно которому все в мире предопределено перемещением атомов в пустоте и их столкновением.

Представитель социальных фрейдизма, Адорно, считал, что человек не способен вникать на социальную среду, скорее наоборот, фрейды вл. определяют жизнь. Компьютер, есть фрейд: государство производит сбор налогов. Хочет человек или нет, он обязан следовать фрейду.

В производстве "Римский трактат" Стивена Лью рекомендует судья на суде: обвиняемый в нескольких убийствах стоит перед судом и говорит: "Да, не можете назвать мне наказания, т.к. все действия совершаемые мною не имеют волевого характера. Мои руки, приняли такое положение, которое мне было предпринято принять. Я не виноват, это именно ~~не~~ ~~так~~ ~~такая~~ судьба".

Рассмотрев противоположную точку зрения, можно сделать вывод, что человек может быть и "мыслящим трагиком" по Блэзу Паскалю, который колеблется, переживает и не вникает на предопределенный мир, являясь в нем второстепенным.

Проанализировав 2 противоположные точки зрения, я могу сказать, что мне ближе позиция Сартра, т.к. я считаю, что человек способен строить свою жизнь, принимает решения и несет за них ответственность, давая это на аргументах.





Античная философия считает, что человек естественным образом стремится к познанию, определяет его как функцию души. В философии Канта человек рассматривается как существо, способное к разуму, познанию и морали. В философии Локка человек рассматривается как существо, способное к познанию, которое формируется в результате опыта. В философии Гегеля человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе истории. В философии Маркса человек рассматривается как существо, способное к труду, которое развивается в процессе производства. В философии Фрейдера человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе психического развития. В философии Ницше человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе становления сверхчеловека. В философии Хайдеггера человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе бытия. В философии Деррида человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе деконструкции. В философии Фуко человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе власти. В философии Лиотара человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе постмодернизма. В философии Жюльен де Ла Мартина человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе диалога. В философии Кассира человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе культуры. В философии Гадамера человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе герменевтики. В философии Ватсона человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе психоанализа. В философии Юнга человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе аналитической психологии. В философии Фромма человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе психоанализа. В философии Маслоу человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе психологии. В философии Ролана человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии жизни. В философии Витгенштейна человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии языка. В философии Камю человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии абсурда. В философии Сартра человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии экзистенциализма. В философии де Ганди человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии ненасильственного сопротивления. В философии Мартина Лютера Кинга человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии гражданского неповиновения. В философии Нельсона Манделы человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии борьбы за свободу. В философии Махатмы Ганди человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии ненасильственного сопротивления. В философии Роберта Кеннеди человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии гражданского неповиновения. В философии Мартина Лютера Кинга человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии гражданского неповиновения. В философии Нельсона Манделы человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии борьбы за свободу. В философии Махатмы Ганди человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии ненасильственного сопротивления.

В философии Сартра человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии экзистенциализма. В философии де Ганди человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии ненасильственного сопротивления. В философии Мартина Лютера Кинга человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии гражданского неповиновения. В философии Нельсона Манделы человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии борьбы за свободу. В философии Махатмы Ганди человек рассматривается как существо, способное к разуму, которое развивается в процессе философии ненасильственного сопротивления.

Думаю, что также необходимо упомянуть философов, которые оказали влияние на философию Жан-Поль Сартра. Из представленных фрагментов можно сказать, что это Декарт и Кант.

Жан-Поль Сартр считает, что "воля в доброй или злой форме следует за разумом". Эта идея схожа с представлением Декарта, который является представителем рационализма Нового времени.

Декарт для проведения эксперимента "злой демон Декарта", согласно которому философ сидит на стуле, а сатана встает, колеблется, не знает, есть ли у него руки или ноги, или вообще нет головы. Декарт приходит к выводу: "Мысль





существование существо. Также рациональное мышление оскоро
влияние Исаи - Поль Сартра.

Еще сущи и теоретиков, студийных вотике место
существо в философии, является Пьер Абеляр. Только "черу рази
взможно поучить чистине знание.
Думано, что именно этот аспект философии Декарта
оказал влияние на Сартра.

Также в рамках упоминается Лейбниц, он всё
также понятие как монады - духовные существа, они отлича-
ются в зависимости от своей сложности. Так, высшей
формой является Бог, далее человек, животное, неживая природа.
Именно это оказало влияние на философа К.-Л. Сартра,
заставив его задуматься о Боге и его месте в
иерархии.

~~Сартра~~ Также как хотелось бы проанализировать точнее идею
Сартра как эссенция и экзистенция. Что первично? Сам
автор философской теории считает, что экзистенция
предшествует эссенции, т.е. существование предшествует сущности.

Я согласна с его точкой зрения и хочу подкрепить свои
слова аргументами из художественной литературы.

В произведении А.С. Пушкина "Капитанская дочка" опи-
саны исторические события: восстание Емельяна Пугачёва.
Или хотелось бы подробнее рассмотреть героя Швабрин.
Сначала он представляется как прекрасный собеседник, предан-
ный родике человек, но после... Встря с Петром Гринёвым,
переход на сторону врага поворот нам о безжалостности
и низости этого человека. Только после произведений





испытанный или можем сформулировать представление о человеке. Важно отметить то, что он может перейти на другую ступень жизни или остаться полностью судить о нем возможно только после смерти.

Также упомяну производство Валерия Мухоморова "Будь лучшей версией себя". Главный герой на протяжении всей жизни имеет свой социальный статус и положение. Сначала богатый и успешный бизнесмен, после банкротства становится человеком. Но в результате ему удается преодолеть все трудности и не ~~быть~~ только восстановиться в столице, но и подняться в свой род. Конечно. Автоматически являем подтверждением тому, что сущность человека можно определить только после его существования.

Я хочу закончить свое эссе фразой: "Нет ничего невозможного". Думаю, что ~~важно~~ важно помнить, что человек является tabula rasa, но по мере приобретения знаний, опыта в течение жизни. Не важно, ходишь ли о вещах в душе Бога или нет, надо стараться постигнуть всю многогранность такой науки как эриксонизм, научиться жить правдиво и так, чтобы было полное согласие, когда мы смотрим на звездное небо и ощущаем моральный закон внутри нас. (Конт)

